

**UCHWAŁA NR 426/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 marca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
- 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu, kandydaturę Pani Joanny Marii RUSIŃSKIEJ – sędzi sądu rejonowego,
  - 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu, kandydatury:
    1. Pani Moniki Marii GRUBBA – sędzi sądu rejonowego,
    2. Pana Macieja Jerzego NAWORSKIEGO – sędziego sądu rejonowego,
    3. Pani Justyny Hanny PIŚ-BARGANOWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego,
    4. Pana Macieja Karola PLASKACZA – sędziego sądu rejonowego,
    5. Pani Iwony Grażyny WIELKANOWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego.
- II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku Pani Ewy Elżbiety LISOWIEC o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod poz. 578, swoje kandydatury zgłosiło siedmioro wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniach: 24 luty, 5 marca i 9 marca obradował na posiedzeniu a w dniu 11 marca 2015 r. przeprowadził rozmowę w trybie wideokonferencji z Panią sędzią Joanną Marią Rusińską i Panią sędzią Iwoną Grażyną Wielkanowską oraz z Prezesem Sądu Okręgowego w Toruniu, Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego Panią sędzią Hanną Kraszewską i Przewodniczącym VI Wydziału Gospodarczego Panem Sędzią Jerzym Naworskim.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po wysłuchaniu zaproszonych osób oraz po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani sędzi Joanny Marii Rusińskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu.

W dniu 12 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani sędzia Joanna Maria Rusińska, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani sędzi Joanny Marii Rusińskiej, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Toruniu.

Pani Joanna Maria Rusińska urodziła się w 1969 r. w Toruniu. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, ukończyła



w 1993 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu byłego Sądu Wojewódzkiego w Toruniu, złożyła we wrześniu 1995 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Pani Joanna Maria Rusińska uczestniczyła także w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów w roku 2008/2009 organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Pani Joanna Maria Rusińska od 1 listopada 1995 r. rozpoczęła pełnienie obowiązków asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, gdzie nadal – od 1997 r. – orzeka jako sędzia tego Sądu.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych kandydatki dokonał sędzia wizytator do spraw cywilnych. Efektywność i wydajność pracy Pani sędzi w świetle przedstawionych w ocenie danych statystycznych kształtuje się na bardzo wysokim poziomie. Świadczą o tym wyniki procentowej załatwialności spraw, które na tle wydziału, okręgu, apelacji i kraju w kategoriach: GC i GNc były na zdecydowanie wyższym poziomie. Wyniki te przede wszystkim dowodzą dobrego merytorycznego przygotowania się sędziego do rozprawy, szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowania dowodowego i wydawania orzeczeń bez zbędnej zwłoki. Równie wysoki był przy tym wskaźnik liczby wyznaczanych spraw na terminy, który także przekraczał średnią wydziału i okręgu, co z kolei świadczy o wysokiej wydajności pracy Pani sędzi. Kompetencje zawodowe tej Kandydatki w zakresie metodyki i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budzą zastrzeżeń. Zarówno postanowienia merytoryczne, jak i formalne mają poprawną, staranną formę co świadczy o doskonałym opanowaniu warsztatu pracy sędziego. Także sporządzane przez Panią sędzię pisemne uzasadnienia orzeczeń są na wysokim poziomie merytorycznym. Zawierają bowiem wszystkie wymagane przepisem art. 328 § 2 kpc elementy w zakresie podstawy faktycznej i prawnej, są zwięzłe i jasno sformułowane. Pani sędzia wykazuje przy ich sporządzaniu wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania odpowiednich przepisów prawa materialnego, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia. Nierzadko powołuje w nich wypowiedzi orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny celem wzmocnienia przytoczonej przez siebie argumentacji prawnej. Na podkreślenie zasługuje także fakt, że wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Orzecznictwo Pani sędzi Joanny Marii Rusińskiej kształtuje się również na bardzo wysokim poziomie. Dowodzą tego przede wszystkim wyniki postępowania apelacyjnego, na tle których można stwierdzić wysoką stabilność orzecznictwa, która jest znacznie lepsza aniżeli średnia wydziału i okręgu. W konkluzji oceny Kandydatki sędzia wizytator uznał, że jest ona dobrze przygotowana do

objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego oraz że będzie utrzymywała dotychczasowy wysoki poziom orzecznictwa i kompetencji zawodowych na tym stanowisku.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Joanny Marii Rusińskiej jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej w dniu 30 stycznia 2015 r. kandydatura Pani Joanny Marii Rusińskiej otrzymała 44 głosy poparcia i 34 głosy przeciw.

Każde postępowanie nominacyjne stawia określone wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na danym stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani sędzi Joanny Marii Rusińskiej. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki. Pani sędzia posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego w sądzie okręgowym oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej i została jednogłośnie pozytywnie oceniona przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu w osobach: Pani sędzi Moniki Marii Grubba, Pana sędziego Macieja Jerzego Nawrockiego, Pani sędzi Justyny Hanny Piś-Barganowskiej, Pana sędziego Macieja Karola Plaskacza oraz Pani sędzi Iwony Grażyny Wielkanowskiej w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru na stanowisko sędziowskie w sądzie okręgowym. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu uznała, że Pani sędzia Joanna Maria Rusińska spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 marca 2015 r. na:



1. Panią sędzię Joannę Marię Rusińską oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając poparcia Jej kandydaturze,
2. Panią sędzię Monikę Marię Grubba nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Pana sędziego Macieja Jerzego Naworskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią sędzię Justynę Hannę Piś-Barganowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Pana sędziego Macieja Karola Plaskacza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Panią sędzię Iwonę Grażynę Wielkanowską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Ewy Elżbiety Lisowiec 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone(art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk. Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).